

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2022 -05- 11

DECYZJA PO 77 K.10.2022.DB

Warszawa, dnia 11 maja 2022 r.

DR.8361.13.2022

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Katarzynie Moskwa**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**Centrum Zaopatrzenia Kosmetycznego KATEMOS Katarzyna Moskwa,**

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży przy ul. Stanisława Wenera nr 5, lok. 9 w Radomiu, 5 partii produktów kosmetycznych, wartości 245,80 zł, niewłaściwie oznakowanych:

1. **Oxi-cream haircolor 6% - 20 Vol.**, 1000 ml w ilości 2 szt., w cenie 19,50 zł/szt., wartości 39,00 zł,
2. **Oxi-cream haircolor 3% - 10 Vol.**, 1000 ml w ilości 2 szt., w cenie 19,50 zł/szt., wartości 39,00 zł,
3. **Oxi-cream haircolor 9% - 30 Vol.**, 1000 ml w ilości 2 szt., w cenie 19,50 zł/szt., wartości 39,00 zł,
4. **Oxi-cream haircolor 12% - 40 Vol.**, 1000 ml w ilości 2 szt., w cenie 19,90 zł/szt., wartości 39,00 zł,
5. **MOOD srebrny szampon**, 1000 ml w ilości 2 szt., w cenie 44,90 zł/szt., wartości 89,80 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych na pojemnikach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego. Funkcja nie wynikała również z prezentacji produktu, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, ze zm. – zwanego dalej „rozporządzeniem 1223/2009”) – **dot. poz. 1-4,**
- brak informacji w języku polskim dot. szczególnych środków ostrożności, co narusza art. 19 ust. 1 lit. d w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-4,**
- data minimalnej trwałości nie była poprzedzona zwrotem „najlepiej użyć przed końcem” ani symbolem określonym w załączniku VII pkt 3, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-5.**

**UZASADNIENIE**

W dniach 03-10.02.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Katarzyny Moskwa prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Centrum Zaopatrzenia Kosmetycznego KATEMOS Katarzyna Moskwa.



W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży przy ul. Stanisława Wenera nr 5, lok. 9 w Radomiu, stwierdzono udostępnienie na rynku 5 partii produktów kosmetycznych, wartości 245,80 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **Oxi-cream haircolor 6% - 20 Vol.**, 1000 ml w ilości 2 szt., w cenie 19,50 zł/szt., wartości 39,00 zł,
2. **Oxi-cream haircolor 3% - 10 Vol.**, 1000 ml w ilości 2 szt., w cenie 19,50 zł/szt., wartości 39,00 zł,
3. **Oxi-cream haircolor 9% - 30 Vol.**, 1000 ml w ilości 2 szt., w cenie 19,50 zł/szt., wartości 39,00 zł
4. **Oxi-cream haircolor 12% - 40 Vol.**, 1000 ml w ilości 2 szt., w cenie 19,50 zł/szt., wartości 39,00 zł
5. **MOOD srebrny szampon**, 1000 ml w ilości 2 szt., w cenie 44,90 zł/szt., wartości 89,90 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych na pojemnikach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego. Funkcja nie wynikała również z prezentacji produktu, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-4**,
- brak informacji w języku polskim dot. szczególnych środków ostrożności, co narusza art. 19 ust. 1 lit. d w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-4**,
- data minimalnej trwałości nie była poprzedzona zwrotem „najlepiej użyć przed końcem” ani symbolem określonym w załączniku VII pkt 3, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c w zw. art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-5**.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c, d i f rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”,
- szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI oraz wszelkie inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego,
- funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

W myśl art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, informacje wymienione w ust. 1 lit. b, c, d i f oraz w ust. 2, 3 i 4 tego rozporządzenia podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

W myśl art. 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Katarzyna Moskwa prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Centrum Zaopatrzenia Kosmetycznego KATEMOS Katarzyna Moskwa, poprzez udostępnienie na rynku 5 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczonych na opakowaniach odpowiednich informacji, naruszyła art. 19 ust. 1 lit. c, d oraz f ww. rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 12.04.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Strona nie spełniła obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c, d i f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 (szczegóły wyżej).

Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji w języku polskim, dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Mogło dojść do zagrożenia zdrowia konsumenta, który nie posiadał informacji w języku polskim o funkcji produktu kosmetycznego oraz o szczególnych środkach ostrożności. Brak podania tych informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego wbrew jego funkcji lub bez zachowania szczególnych środków ostrożności. Brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości odpowiednim zwrotem/symbolem utrudniał odszukanie tych informacji w oznakowaniu produktów.

Naruszenie prawa stwierdzono 03.02.2022 r. W toku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorca uzupełnił oznakowanie poprzez podanie na produktach kosmetycznych wymaganych informacji.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

**Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:**

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.02.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

**Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania przez stronę obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c, d i f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Tym samym strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Zakwestionowane produkty kosmetyczne zostały w toku kontroli uzupełnione o brakujące oznakowanie.

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 245,80 zł.

**Warunki osobiste strony, na którą administracyjną karą pieniężną jest nakładana:**

Strona nie przekazała informacji o swoich warunkach osobistych.

W ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszania prawa brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Katarzynie Moskwa prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Centrum Zaopatrzenia Kosmetycznego KATEMOS Katarzyna Moskwa, z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 1 lit. c, d i f w zw. art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji. Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karę pieniężną jest kara niezapłacona w terminie.

Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Katarzyna Moskwa, [REDACTED] Janiszew,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	318990.780823.840463
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.13.2022 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.13.2022 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	DR.8361.13.2022
Data dokumentu	2022-05-11
Skrót dokumentu	A4B8882EEE4DCE2D672F74D957F20153C2423071
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2022-05-11 14:15:29
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-05-11

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)